



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

2 ST-212/2018-149
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - postom dana 13-05-2019

Broj primjeraka 3 priloga

Predano preporučeno dana R 24.32.0034

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje

PRIMIO

Poslovni broj: 54 PŽ-2649/2019-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Josipa Turkalja, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom INDUSTROGRADNJA d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB 03714155365, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Brlečić & partneri, Varaždin, Optujska 25, odlučujući o žalbi vjerovnika SUVLASNICI OBJEKTA TRGOVINSKOG CENTRA ZADAR, Zadar, Murvička 1, koje zastupa upravitelj TRGOVINSKI CENTAR ZADAR d.o.o., OIB 14842988057, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-149 od 15. ožujka 2019., u sjednici vijeća održanoj 29. travnja 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Suvlasnici objekta Trgovinskog centra Zadar, zastupanih po upravitelju Trgovinski centar Zadar d.o.o., i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-149 od 15. ožujka 2019. u točki 1. izreke pod rednim brojem 284. te u točkama 2. i 4. izreke u odnosu na te vjerovnike.

Obrazloženje

Pobijanim dijelovima rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-149 od 15. ožujka 2019. osporena je tražbina vjerovnika Suvlasnici objekta Trgovinskog centra Zadar, OIB 14842988057, u iznosu od 1.539.750,32 kn jer nije potkrijepljena dokazima (redni broj 284. točka 1. izreke), navedeni vjerovnici su upućeni u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u roku od osam dana od dana pravomoćnosti toga rješenja (točka 2. izreke), te su konstatirane posljedice propuštanja roka za pokretanje parnice (točka 4. izreke), sve nakon održanih ročišta za ispitivanje tražbina, na temelju čl. 48. i čl. 50. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Žalitelji u žalbi navode da dužnik nije osporavao predmetnu tražbinu, da su, na zahtjev prvostupanjskog suda, dostavili u spis Međuvlasnički ugovor te prilažu u spis nove dokaze iz kojih, tvrde, proizlazi postojanje prijavljene tražbine.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je u granicama žalbenih navoda i po službenoj dužnosti, na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2., te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne

novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći na povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz spisa proizlazi da su vjerovnici Suvlasnici objekta Trgovinskog centra Zadar, zastupani po upravitelju Trgovinski centar Zadar d.o.o., uz prijavu tražbine, kao dokaz o postojanju tražbine u iznosu od 1.539.750,32 kn, priložili izvatke iz poslovnih knjiga – kartice kupaca. Na zahtjev prvostupanjskog suda, kako bi dokazali pravo na zastupanje upravitelja Trgovinski centar Zadar d.o.o., su naknadno priložili Međuvlasnički ugovor, da bi uz ovu žalbu priložili i nove isprave.

Iz spisa nadalje proizlazi da su i dužnik i povjerenik, u očitovanjima o prijavljenoj tražbini, osporili je u cijelosti, obrazloživši navedeno time da vjerovnici nemaju ovršnu ispravu, tražbina je sporna, nije potkrijepljena odgovarajućim ispravama, a dio tražbine se i odnosi na razdoblje za koje je nastupila zastara. Stoga je neosnovan i proturječan stanju spisa, navod žalitelja o odlučnoj činjenici – da dužnik nije osporavao predmetnu tražbinu.

Iz spisa proizlazi i da navedeni vjerovnici nisu pristupili na ispitno ročište od 12. ožujka 2019. te da osporavanje njihove tražbine na tom ročištu nije otklonjeno.

Dakle, prvostupanjski je sud održao ročište radi ispitivanja tražbina, na kojemu je raspravljena i ova osporena tražbina. Žalitelji su imali mogućnost pristupiti na to ročište i, sukladno odredbama čl. 46. st. 4. i 5. SZ-a, pokušati otkloniti razloge osporavanja.

S obzirom na to da žalitelji to nisu učinili, prvostupanjski je sud, pravilnom primjenom čl. 50. st. 1. SZ-a, utvrdio kako je njihova tražbina osporena, te, pravilnom primjenom čl. 48. st. 1. i 5. te čl. 50. st. 2. i 3. SZ-a, uputio žalitelje na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

Žalitelji su zakašnjelo, tek uz žalbu, priložili isprave o postojanju tražbine priložili s tim da, samo potpunosti radi, valja dodati da ni iz tih isprava ne proizlazi postojanje tražbine u prijavljenom iznosu. Žalitelji će imati mogućnost dokazati postojanje prijavljene tražbine u parnici na koju su upućeni, ako je doista i pokrenu u zadanom roku.

Slijedom navedenog, žalba je odbijena kao neosnovana, a pobijani dio rješenja potvrđen (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 29. travnja 2019.



Predsjednik vijeća
Josip Turkalj, v.r.

Za točnost otpavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

u. z. b. 07.06.2019.